



**Sanatorium Uzdrowskie „Przy Tężni”  
im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z.**

**ul. Przy Stawku 12, 88-100 Inowrocław  
Biuro Obsługi Klienta tel. 052 35 81 300  
Sekretariat tel./faks 052 35 81 305  
e-mail: sekretariat@przytezni.pl  
www.przytezni.pl**

Inowrocław dnia, 31 marca 2017r.

Uczestnicy postępowania ZP/1/2017

**INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY/ODRZUCENIU  
OFERTY/ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

D/108/2017

Dotyczy: postępowania ZP/1/2017 Pakiet Nr 13 Przyprawy

Sanatorium Uzdrowskie „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z. zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Pzp /Dz.U. z 2016r. poz. 1020 z późn. zm./ informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawę artykułów spożywczych” Pakiet nr 13 Przyprawy** dokonano ponownego badania ofert.

Zamawiający dokonał wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania przetargowego w zakresie pakietu nr 13.

W postępowaniu przetargowym złożono 3 oferty:

**Nr oferty 3**

„AGROPRIM” Głowski Dariusz  
Zrazim 44  
88 – 430 Janowiec Wielkopolski

Oferta w dniu 28.02.2017r. uzyskała następującą ilość punktów:  
kryterium cena – 237,85 punktów    Jakość – 198,88 punktów  
tj. razem 436,73 punktów

**Nr oferty 6**

**- oferta odrzucona**

„Aber” Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy  
ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę

**Uzasadnienie**

W ofercie cenowej Zamawiający nie wymagał wskazania przez Oferenta „Nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę”. Oferent tj. „Aber” Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz świadomie zmodyfikował Ofertę cenową w ten sposób, że dodał kolumnę z „Nazwą produktu oferowanego przez Wykonawcę” wpisując również nieprawidłową gramaturę produktów tj. niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.

NIP 556 – 22 – 46 – 200 REGON 010625117

nr konta: Bank Spółdzielczy w Inowrocławiu 40 8149 0000 2001 0002 2419 0001

Pakiet nr 13

- pozycja zioła prowansalskie do 0,5kg- firma ABER wskazała zioła prowansalskie 1kg Zamawiający żądał produktów do 0,5kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja imbir mielony do 0,2kg- firma ABER wskazała imbir mielony 1 kg. Zamawiający żądał produktów do 200 g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja przyprawa do flaków do 0,01kg- firma ABER wskazała przyprawę do flaków 25g. Zamawiający żądał produktów do 10g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.

W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 996/14) niewątpliwym jest, iż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., powinny mieć taki charakter, aby ich poprawienia zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Dopuszczalnym jest poprawienie w ofercie innych omyłek, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem, że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie. Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.

W celu poprawienia w ofercie innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., konieczne jest ustalenie, czy stwierdzona niezgodność jest omyłką i nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty. Niezgodność w ofercie Wykonawcy nie jest omyłką, gdyż z treści oferty wynika, iż Wykonawca zaferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

**Nr oferty 7**

**- wykonawca wykluczony**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS”

Małgorzata Gruszczyńska

ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz

**Uzasadnienie:**

Podstawą wykluczenia jest brak w ofercie dokumentu poświadczającego brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu t.j. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający po ponownym zbadaniu oferty na podstawie art. 26 ust. 1 wezwał wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego oraz braku podstaw wykluczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył w siedzibie Zamawiającego nieaktualną Informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną na dzień 20.03.2017r. /termin składania ofert upływał w dniu 24.02.2017r./.

Podstawa prawna wykluczenia wykonawcy: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 24 ust. 1 pkt. 12 (Dz. U z 2016r., poz. 1020 z późn. zm), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Dyrekcja Sanatorium Uzdrowskiego „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzemińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z. informuje, że postępowanie przetargowe prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę artykułów spożywczych” Pakiet nr 13 Przyprawy zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2016r. poz. 1020 z późn. zm./.

### UZASADNIENIE

Art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2016r. poz. 1020 z późn. zm./ - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaka Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z poważaniem

DYREKTOR

*Adam Skowroński*