



Sanatorium Uzdrowiskowe „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z.

ul. Przy Stawku 12, 88-100 Inowrocław
Biuro Obsługi Klienta tel. 052 35 81 300
Sekretariat tel./faks 052 35 81 305
e-mail: sekretariat@przytezni.pl
www.przytezni.pl
Inowrocław dnia, 31 marca 2017r.

Uczestnicy postępowania ZP/1/2017

D/107/2017

INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY/ODRZUCENIU OFERTY/ O WYBORZE OFERTY

Dot. ZP/1/2017

Sanatorium Uzdrowiskowe „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z. zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Pzp /Dz.U. z 2016r. poz. 1020 z późn. zm./ informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawę artykułów spożywczych” Pakiet nr 6 Przetwory owocowo – warzywne oraz Pakiet nr 15 Mąka i przetwory mączne** dokonano ponownego badania ofert.

Zamawiający dokonał wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie w/w pakietów.

Pakiet nr 6 Przetwory owocowo – warzywne

W postępowaniu przetargowym złożono 3 oferty

Nr oferty 4

„UNIMA” Sp. z o.o. w Warszawie
Hurtownia Art. Spożywczych
ul. Zdrojowa 4 65 – 142 Zielona Góra

Nr oferty 6 - oferta odrzucona

„Aber” Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy
ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę

Uzasadnienie

W ofercie cenowej Zamawiający nie wymagał wskazania przez Oferenta „Nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę”. Oferent tj. „Aber” Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz świadomie zmodyfikował Ofertę cenową w ten sposób, że dodał kolumnę z „Nazwą produktu oferowanego przez Wykonawcę” wpisując również nieprawidłową gramaturę produktów tj. niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Pakiet nr 6

- pozycja groszek konserwowy 2,5kg - firma ABER wskazała groszek konserwowy 2,49kg. Zamawiający żądał produktów o masie 2,5kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań,

NIP 556 – 22 – 46 – 200 REGON 010625117

nr konta: Bank Spółdzielczy w Inowrocławiu 40 8149 0000 2001 0002 2419 0001

- pozycja kukurydza konserwowa 2,5kg- firma ABER wskazała kukurydza konserwowa 2,65kg. Zamawiający żądał produktów 2,5kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja fasolka czerwona konserwowa 2,5kg- firma Aber wskazała fasolka czerwona konserwowa 2, 6kg. Zamawiający żądał produktów 2,5kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań,
- pozycja chrzan konserwowy 0,2kg- firma ABER wskazała chrzan konserwowy 170g. Zamawiający żądał produktów 200 g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja brzoskwinie w puszcze 0,85kg- firma ABER wskazała brzoskwinie 820 g. Zamawiający żądał produktów 850 g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja brzoskwinie w puszcze 3,2kg- firma ABER wskazała brzoskwinie w puszcze 2,65kg. Zamawiający żądał produktów 3,2 kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja sok lub Syrop owocowy 1l- firma ABER wskazała Syrop 430ml. Zamawiający żądał 'produktów 1l. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja kapary konserwowe do 0,5kg- firma ABER wskazała kapary konserwowe 650g. Zamawiający żądał produktów do 500 g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja oliwki czarne drylowane do 0,3kg- firma ABER wskazała oliwki czarne drylowane 345 g. Zamawiający żądał produktów do 300 g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań,
- pozycja oliwki zielone drylowane do 0,3kg- firma ABER wskazała oliwki zielone drylowane 345 g. Zamawiający żądał produktów do 300 g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja jabłko prażone kostka 1kg- firma ABER wskazała jabłko prażone kostka 12kg. Zamawiający żądał produktów 1kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.

W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 996/14) niewątpliwym jest, iż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., powinny mieć taki charakter, aby ich poprawienie zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Dopuszczalnym jest poprawienie w ofercie innych omyłek, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem, że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie. Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.

W celu poprawienia w ofercie innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., konieczne jest ustalenie, czy stwierdzona niezgodność jest omyłką i nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty. Niezgodność w ofercie Wykonawcy nie jest omyłką, gdyż z treści oferty wynika, iż Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Nr oferty 7 - wykonawca wykluczony

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS”

Małgorzata Gruszczyńska

ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz

Uzasadnienie:

Podstawą wykluczenia jest brak w ofercie dokumentu poświadczającego brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu t.j. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający po ponownym zbadaniu oferty na podstawie art. 26 ust. 1 wezwał wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego oraz braku podstaw wykluczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył w siedzibie Zamawiającego nieaktualną Informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną na dzień 20.03.2017r. /termin składania ofert upływał w dniu 24.02.2017r./.

Podstawa prawna wykluczenia wykonawcy: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 24 ust. 1 pkt. 12 (Dz. U z 2016r., poz. 1020 z późn. zm), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Pakiet nr 15 Mąka i przetwory mączne

W postępowaniu przetargowym złożono 3 oferty

Nr oferty 4

„UNIMA” Sp. z o.o. w Warszawie

Hurtownia Art. Spożywczych

ul. Zdrojowa 4 65 – 142 Zielona Góra

Nr oferty 6 - oferta odrzucona

„Aber” Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy

ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę

Uzasadnienie

W ofercie cenowej Zamawiający nie wymagał wskazania przez Oferenta „Nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę”. Oferent tj. „Aber” Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz świadomie zmodyfikował Ofertę cenową w ten sposób, że dodał kolumnę z „Nazwą produktu oferowanego przez Wykonawcę” wpisując również nieprawidłową gramaturę produktów tj. niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Pakiet nr 15

- pozycja płatki owsiane 1kg- firma ABER wskazała płatki owsiane 500 g. Zamawiający żądał produktów 1 kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja otręby pszenne 1kg- firma ABER wskazała otręby pszenne 150 g. Zamawiający żądał produktów 1kg. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.
- pozycja kleik ryżowy 0,2kg- firma ABER wskazała kleik ryżowy 160 g. Zamawiający żądał produktów 200g. W związku z czym produkt nie spełnia wymagań.

W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 996/14) niewątpliwym jest, iż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., powinny mieć taki charakter, aby ich poprawienia zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Dopuszczalnym jest poprawienie w ofercie innych omyłek, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem, że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie. Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.

W celu poprawienia w ofercie innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., konieczne jest ustalenie, czy stwierdzona niezgodność jest omyłką i nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty. Niezgodność w ofercie Wykonawcy nie jest omyłką, gdyż z treści oferty wynika, iż Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Nr oferty 7

- wykonawca wykluczony

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS”

Małgorzata Gruszczyńska

ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz

Uzasadnienie:

Podstawą wykluczenia jest brak w ofercie dokumentu poświadczającego brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu t.j. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający po ponownym zbadaniu oferty na podstawie art. 26 ust. 1 wezwał wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego oraz braku podstaw wykluczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył w siedzibie Zamawiającego nieaktualną Informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną na dzień 20.03.2017r. /termin składania ofert upływał w dniu 24.02.2017r./.

Podstawa prawna wykluczenia wykonawcy: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 24 ust. 1 pkt. 12 (Dz. U z 2016r., poz. 1020 z późn. zm), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Sanatorium Uzdrawiskowe „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z. zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Pzp /Dz.U. z 2016r. poz. 1020 z późn. zm./ informuje, że w niniejszym postępowaniu przetargowym na: **„Dostawę artykułów spożywczych” Pakiet nr 6 Przetwory owocowo-warzywne oraz Pakiet nr 15 Mąka i przetwory mączne** wybrano do realizacji ofertę:

**„UNIMA” Sp. z o.o. w Warszawie
Hurtownia Art. Spożywczych
ul. Zdrojowa 4 65 – 142 Zielona Góra**

Oferty odpowiadając zasadom określonym w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych i w SIWZ wraz z załącznikami uznane zostały za najkorzystniejsze – w załączeniu streszczenie oceny.

Pakiet nr 6 Przetwory owocowo – warzywne

Nr oferty 4

„UNIMA” Sp. z o.o. w Warszawie
Hurtownia Art. Spożywczych
ul. Zdrojowa 4 65 – 142 Zielona Góra

Kryteria oceny ofert:

Cena 60 % Jakość 40 %

Oferta w dniu 24.02.2017r. uzyskała następującą ilość punktów:
kryterium cena – 237,40 punktów Jakość – 195 punktów
tj. razem 432,40 punktów

Pakiet nr 15 Mąka i przetwory mączne

Nr oferty 4

„UNIMA” Sp. z o.o. w Warszawie
Hurtownia Art. Spożywczych
ul. Zdrojowa 4 65 – 142 Zielona Góra

Kryteria oceny ofert:

Cena 60 % Jakość 40 %

Oferta w dniu 01.03.2017r. uzyskała następującą ilość punktów:
kryterium cena – 286,60 punktów Jakość – 195,57 punktów
tj. razem 482,17 punktów

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu przewidzianego w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

DYREKTOR

Adam Skowroński