



**Sanatorium Uzdrowskie „Przy Tężni”  
im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z.**

**ul. Przy Stawku 12, 88–100 Inowrocław  
Biuro Obsługi Klienta tel. 052 35 81 300  
Sekretariat tel./faks 052 35 81 305  
e-mail: sekretariat@przytezni.pl  
www.przytezni.pl**

Inowrocław, dnia 01 czerwca 2017r.

D/...../2017

**Wszyscy uczestnicy biorący udział w postępowaniu**

**Dotyczy postępowania ZP-9-2017 tj. „Rozbudowa basenu rehabilitacyjnego wraz z pijalnią wód leczniczych w Sanatorium Uzdrowskim „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z. przy ul. Przy Stawku 12, na terenie działki o numerze ew. 150”**

Zgodnie z art. 38 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2016r., poz. 1020 z późn. zm./, Sanatorium Uzdrowskie „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu s.p.z.o.z. udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

W związku z zamieszczeniem przez Zamawiającego w dniu 29 maja 2017 roku, na jego stronie internetowej odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców oraz złożonym tamże oświadczeniem Zamawiającego, co do tego, iż ewentualnych korekt w przedmiarze może dokonać wyłącznie Zamawiający po zgłoszeniu rozbieżności przez wykonawców, niniejszym pismem, zgodnie z określonym w/w pismem Zamawiającego z dnia 29 maja 2017 roku wymogiem, wnosimy o pilne wyjaśnienie n/w rozbieżności :

1. W pozycji 237 przedmiaru inwestorskiego projektant przewiduje wykonanie ścian projektowanej dobudowy, jako muru o grubości 2 cegieł (51 cm), z cegły ceramicznej polnej, w ilości 432,262 m<sup>2</sup>.

W projekcie technicznym nie występują jednak ściany z cegły ceramicznej pełnej, o grubości 2 cegieł (51 cm), a jedynie ściany z cegły ceramicznej pełnej o grubości 1 cegły (25 cm).

W związku z tym, iż konsekwencja finansowa wskazanego w/w błędu ma znaczący wpływ na ostateczną wartość oferty wykonawca wnosi o pilne wyjaśnienie, czy w ofercie należy skalkulować budowę ścian z cegły ceramicznej pełnej o grubości 2 cegieł (51 cm), czy też budowę ścian z cegły ceramicznej o grubości 1 cegły (25 cm) ?

**Odpowiedź:**

W przedmiarze robót budowlanych pozycja 237 przyjęto błędną grubość muru (grubość 2 cegieł). Do kosztorysu ofertowego należy przyjąć grubość muru 25 cm zgodną z projektem wykonawczym architektonicznym.

2. W pozycji 321 przedmiaru inwestorskiego projektant przewiduje wykonanie łęk nad

oknami projektowanej do budowy z cegły klinkierowej w ilości 39,21n<sup>3</sup>.

W ocenie wykonawcy sposób obliczenia tej ilości wskazuje jednak, że popełniono błąd, bowiem: długość jednego nadproża = 2,80 m przemnożono przez ilość okien = 14 szt.

Zatem otrzymany wynik (2,80 m x 14 x = 39,2) to łączna długość łęk a nie ich objętość.

W dokumentacji brak jest wskazania projektowanego przekroju łęk, ale przyjmując założenie, że szerokość łęk = 25 cm i wysokość łęk również = 25 cm, to otrzymamy wynik 2,45 m<sup>3</sup>, a nie 39,2 m<sup>2</sup>.

(2,80 m \* 14 szt. \* 0,25 m \* 0,25 m = 2,45 m<sup>3</sup>).

W związku z tym, iż konsekwencja finansowa wskazanego w/w błędu ma znaczący wpływ na ostateczną wartość oferty, wykonawca wnosimy o :

- pilne wskazanie projektowanego przekroju łęk (bowiem nie wynika to z projektu), - pilne określenie prawidłowego obmiaru pozycji 321 przedmiaru inwestorskiego.

#### **Odpowiedź:**

W przedmiarze robót budowlanych pozycja 321 przyjęto niewłaściwą objętość wymurowania łęk nad oknami. Do kosztorysu ofertowego należy przyjąć obmiar 2,45 m<sup>3</sup> wymurowania łęk nad oknami.

3. Ponadto, w związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr IV wykonawca wskazać musi, iż Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Pytanie nie brzmiało bowiem, jakie dokumenty należy uwzględnić przy przygotowywaniu oferty, ale który z wyszczególnionych dokumentów ma znaczenie decydujące, w przypadku występujących pomiędzy nimi rozbieżności.

Dlatego też, uznając iż Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie, wykonawca po raz wtóry wnosi o wyjaśnienie, który z wyszczególnionych poniżej dokumentów ma znaczenie decydujące, w przypadku występujących pomiędzy nimi rozbieżności:

- \_\_\_\_\_ • Specyfikacja techniczna,
- Projekt budowlany,
- Przedmiar robót.

Wnoszę o podanie jednoznacznej kolejności ważności wyszczególnionych dokumentów.

#### **Odpowiedź:**

Wskazane powyżej dokumenty wzajemnie się nie wykluczają co oznacza, że nie można wskazać dokumentu decydującego.

Jednocześnie też, mając na uwadze konieczność wyjaśnienia w/w kwestii, dotyczących określenia przedmiotu, wielkości i zakresu zamówienia, z którymi wykonawcy muszą się zapoznać i uwzględnić w swoich ofertach, wnoszę o zmianę terminu składania ofert.

Termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na poniedziałek, dnia 5 czerwca 2017 roku, na godz. 8.00 a zatem oczywistym jest, iż w celu złożenia oferty konieczne jest jej przygotowanie najpóźniej w dniu 2 czerwca 2017 roku.

Do wyjaśnienia pozostają zaś istotne, mające znaczący wpływ na cenę ofert, kwestie dotyczące określenia przedmiotu, wielkości i zakresu zamówienia, które wykonawcy muszą uwzględnić w swoich ofertach.

Dlatego też, mając nadto na uwadze treść art.38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych., wnoszę o dokonanie zmiany termin składania ofert i tego wyznaczenie na dzień 8 czerwca 2017 roku.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian tj.

Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego tj. w Dziale Spraw Pracowniczych i Przygotowania Umów z siedzibą w Inowrocławiu przy ul. Przy Stawku 12 88 – 100 Inowrocław, w nieprzekraczalnym terminie do dnia: 05.06.2017r. do godz. 08:00

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 05.06.2017r. o godz. 08.30 w siedzibie Zamawiającego.

DYREKTOR

*Adam Skowroński*